



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

**PERSOONLIJK**

Cliëntenbelang Amsterdam  
Mevrouw Fatima Ouariachi  
Plantage Middenlaan 14-1  
1018 DD AMSTERDAM

Datum 22 december 2015

Ons kenmerk

Behandeld door Karin Koonings, k.koonings@amsterdam.nl

Bijlage

Onderwerp Reactie Cliëntenbelang Amsterdam op aanpassingen Nadere regels 2015

Geachte mevrouw Ouariachi,

Hartelijk dank voor uw reactie op de voorgestelde aanpassingen aan de Nadere regels maatschappelijke ondersteuning. Ik heb uw reactie bestudeerd. Hieronder geef ik puntsgewijs aan wat ik ga doen naar aanleiding van uw inbreng. Net als u hanteer ik de nummering zoals opgenomen in de bijlage "Aanpassing Nadere regels Wmo 2015" waar uw advies op gebaseerd is.

## **2. Mantelzorg**

In uw reactie over mantelzorg geeft u aan dat het beleid zich niet alleen moet richten op het voorkomen van overbelasting van mantelzorgers, maar op het duurzaam ondersteunen van mantelzorgers, zodat zij hun taken op een gezonde, verantwoorde wijze kunnen blijven vervullen. U vindt dat vroegtijdig gekeken moet worden naar de individuele situatie van de mantelzorger. Ik onderken het belang van mantelzorgers en vind het daarbij, net als u, belangrijk dat mantelzorgers deze taak zo lang mogelijk vol kunnen houden zonder overbelast te worden. Als zij daar ondersteuning bij nodig hebben moet deze passen bij de individuele situatie. De basisvoorzieningen, waaronder mantelzorgondersteuning, bieden daarvoor mogelijkheden. In de Nadere regels is daarom mantelzorgondersteuning als voorbeeld toegevoegd aan de basisvoorzieningen in artikel 3.2.

U geeft ook aan dat er bij de basisvoorzieningen diversiteit en flexibiliteit nodig is om tijdig aan te sluiten bij de individuele behoeften van de mantelzorger. Hierover moeten goede afspraken worden gemaakt worden met de uitvoerders van de basisvoorzieningen. Opnemen in de Nadere regels heeft geen meerwaarde. Uw punt wordt meegenomen in de actualisatie van de basisvoorzieningen.

#### **9. Pgb – toevoeging van een bepaling om belangenverstremgeling tegen te gaan**

U geeft aan te begrijpen dat een bepaling ter voorkoming van belangenverstremgeling van belang is om kwetsbare cliënten te beschermen, maar maakt zich zorgen of cliënten met een klein netwerk door de maatregel niet juist gedupeerd worden. Het uitgangspunt van de gemeente is dat iemand die een persoonsgebonden budget beheert, verantwoordelijk is voor de bewaking van de kwaliteit en voor het aansturen van de zorgverlener. Dit impliceert dat dit in beginsel niet de zorgverlener kan zijn. In de Nadere regels is naar aanleiding van uw reactie aan artikel 4.2.a lid 5 waarin staat dat de budgetbeheerder niet tevens zorgverlener mag zijn de zinsnede 'tenzij hiervoor door de gemeente toestemming is verleend' toegevoegd. Ik begrijp uw reactie, maar blijf bij mijn uitgangspunt en kies ervoor uitzonderingen met een duidelijke formulering in de Nadere regels op te nemen.

#### **10. Kortdurend verblijf**

De bezwaren en wensen die u aangeeft in uw reactie op kortdurend verblijf zijn reeds eerder kenbaar gemaakt. Ik heb er voor gekozen om de regelgeving rondom Kortdurend verblijf over te nemen zoals die gold onder de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten 2014. Er is op dit moment geen aanleiding deze regelgeving te herzien.

#### **11. Gespecialiseerde dagbesteding met hoog intensieve ondersteuning (alleen in groep)**

U geeft aan dat het inperken van de productdefinitie van dagbesteding leidt tot het uitsluiten van een groep cliënten voor wie het niet haalbaar is om dagbesteding in een groep te volgen. Ik kies toch voor deze aanscherping, omdat met dagbesteding voor één individu onvoldoende gewerkt kan worden aan de gewenste resultaten. Voor mensen die niet geholpen kunnen worden via dagbesteding is er veel mogelijke via ambulante ondersteuning, dit is het individuele begeleidingsaanbod binnen de Wmo. . Mocht de situatie zich voordoen dat een cliënt in aanmerking komt voor de maatwerkvoorziening dagbesteding en om medische redenen dit niet in een groep kan afnemen, zal gezocht worden naar een oplossing. Mijn indruk is dat dit niet of nauwelijks voorkomt. Eventuele casussen vernemen we graag van u.

#### **14. Financiële tegemoetkoming meerkosten onderhoud, reparatie en verzekering eigen scootmobiel**

U geeft aan voorstander te zijn van het handhaven van bovengenoemde voorziening. U geeft onder meer aan dat een scootmobiel geen algemeen gebruikelijke voorziening is en dat de kosten voor onderhoud, reparatie en verzekering hoger zijn dan van een algemeen gebruikelijke voorziening.

Ik ben van mening dat de kosten voor het onderhoud, reparatie en verzekering van de eigen scootmobiel niet of nauwelijks hoger zijn dan de kosten voor het onderhouden, verzekeren en repareren van een algemeen gebruikelijke voorziening als een brommer of fiets met hulpmotor. Iedereen heeft kosten voor vervoer, dit geldt ook als de persoon beperkingen heeft. Voor extra energiekosten voor het opladen van de accu's kunnen cliënten die tot 120% van het norminkomen hebben bovendien een financiële tegemoetkoming in de meerkosten voor mensen met een chronische ziekte of beperking krijgen.

Overigens is recent is gebleken dat er op dit moment geen cliënten zijn die gebruik maken van de voorziening. Met het afschaffen van de voorziening wordt dus niemand benadeeld.

### **15. De financiële tegemoetkoming meerkosten parkeren**

U geeft aan het positief te vinden dat ook Amsterdammers die een eigen aangepaste auto of gesloten buitenwagen hebben voor deze financiële tegemoetkoming in aanmerking kunnen komen. U bent geen voorstander van het tweede deel van deze aanpassing, waardoor de kosten voor de medische keuring niet langer worden vergoed. Ik kies er voor om deze aanpassing door te voeren, omdat het hier om eenmalige kosten gaat. Cliënten kunnen met een gehandicaptenparkeerkaart op diverse plekken in Amsterdam gratis parkeren. Bovendien vind ik het niet consequent als een dienst van de gemeente kiest voor het vragen van een bijdrage in de kosten voor een voorzieningen en een andere dienst deze kosten vervolgens weer vergoedt.

### **Hulp bij huishouden – Tegenspraak met maatwerk**

U geeft aan dat het uitgangspunt dat de Hbh werkzaamheden 1x per 2 weken worden uitgevoerd in tegenspraak is met het bieden van maatwerk. Het uitgangspunt van eens per twee weken is het startpunt van het gesprek. Echter als er meer nodig is, wordt er meer geleverd. Over hulp bij het huishouden zijn tijdens de begrotingsbesprekingen in de gemeenteraadsvergadering van 5 november 2015 drie moties ingediend, waaronder de motie van de raadsleden Duijndam, Roosma, Kaya en Poorter inzake maatwerk in de huishoudelijke zorg (definitie schoon en leefbaar huis). Hier verwijs ik graag naar. Begin 2016 wordt op deze moties ingegaan en zal uw reactie worden meegenomen.

### **Voorgestelde wijzigingen Nadere regels in relatie tot ratificatie VN-verdrag voor gelijke rechten personen met een handicap**

U wijst op de toekomstige ratificatie van Nederland van het VN-verdrag voor gelijke rechten van mensen met een beperking. Ik onderschrijf het uitgangspunt van Agenda 22 'het realiseren van gelijke kansen voor alle burgers om aan de samenleving te kunnen deelnemen'. Het is over het algemeen zo dat internationale verdragen de mogelijkheid bieden om in nationale wetgeving nadere voorwaarden op te nemen over de toekenning van sociale voorzieningen. Anders zou immers de autonomie van de nationale wetgever op ontoelaatbare wijze worden ingeperkt.

### **Aantal dagdelen dagbesteding**

Fijn dat u het verhogen van het maximum aantal dagdelen bij dagbesteding positief en terecht vindt.

### **Maximeren van Pgb Beschermd wonen tot ZZP-C5**

U geeft aan dat cliënten in de klasse GGZ-ZZP 6 de dupe zijn van het maximeren van het Pgb tarief voor beschermd wonen, omdat zij geen persoonlijke verzorging en verpleging meer krijgen. De aanpassing heeft echter geen betrekking op cliënten met een ZZP 6.

### **Vragen Financieel besluit**

U vraagt zich onder andere af of de Pgb tarieven voor 2016 hetzelfde blijven. Deze vraag kan ik bevestigend beantwoorden. De Pgb tarieven voor hulp bij het huishouden, ambulante ondersteuning, gespecialiseerde dagbesteding met hoog intensieve ondersteuning, arbeidsmatige dagbesteding, kortdurend verblijf en beschermd wonen blijven hetzelfde. Op uw vraag welke wijzigingen worden doorgevoerd in het Financieel besluit kan ik u het volgende melden. Er is een

Pgb tarief toegevoegd aan de voorziening gespecialiseerde dagbesteding met hoog intensieve ondersteuning voor cliënten met een psychiatrische beperking. Anders dan verwacht blijkt deze doelgroep wel gebruik te maken van deze maatwerkvoorziening. Daarnaast is artikel 27, waarin de bijdrage in de kosten worden toegelicht, aangepast op basis van de Regeling van VWS van 20 november 2015, horend bij het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Daarnaast zijn een aantal tekstuele aanpassingen gedaan om de tekst van het Financieel besluit te verduidelijken. in het derde lid wordt de uitleg van de berekening van de bijdrage in de kosten aangepast, zodat

U vraagt tot slot aandacht voor de hoogte van het Pgb tarief voor gespecialiseerde ambulante ondersteuning. Over dit tarief heb ik op 3 maart 2015 een brief gestuurd aan de raadscommissie Zorg en Sport waarin ik heb aangegeven dat het tarief voor gespecialiseerde ambulante ondersteuning is overgenomen uit de AWBZ en voor 2015 en 2016 gelijk zal blijven. Op die manier weten de budgethouders waar ze aan toe zijn. Voor 2017 zal opnieuw naar deze tarieven gekeken worden.

Ik dank u nogmaals hartelijk voor uw reactie. Mede met uw constructieve reactie kan ik, als verantwoordelijk wethouder, de Wmo zo goed mogelijk vormgeven.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping loops and strokes, positioned above the printed name of the signatory.

Eric van der Burg  
Wethouder